



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 12 PŽ-2390/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvijestitelja i Branke Šabarić Zovko, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom BAK d.o.o., Umag, Giuseppina Martinuzzi 7, OIB 21789734324, odlučujući o žalbi vjerovnika BLANC DU NILA S.a.s., (FR) 67360 Eschbach, Parc d'activites de la Sauer, FR55423665660, kojeg zastupa punomoćnik Ivo Pavliček, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Pavliček Ergarac Medved j.t.d. iz Varaždina, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-649/2021-21 od 4. svibnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 1. lipnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika BLANC DU NILA S.a.s., (FR) 67360 Eschbach, Parc d'activites de la Sauer, FR55423665660, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-649/2021-21 od 4. svibnja 2022. u točki II./3. izreke kojom je osporena tražbina tog vjerovnika u iznosu od 442.807,94 kn i kojom je taj vjerovnik upućen pokrenuti parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 442.807,94 kn u roku od osam dana od dana sklapanja predstečajnog sporazuma odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-649/2021-21 od 4. svibnja 2022. utvrđene su i osporene tražbine, u točki II./3 osporena je tražbina vjerovnika BLANC DU NILA S.a.s. u iznosu od 442.807,94 kn i vjerovnik osporene tražbine upućen je na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 442.807,94 kn u roku od osam dana od dana sklapanja predstečajnog sporazuma odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

2. U obrazloženju se u bitnom navodi da je u predstečajnom postupku nad dužnikom održano ročište radi ispitivanja tražbina sukladno odredbi čl. 46. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), da su ispitane tražbine koje je dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka kao i tražbine koje su prijavili vjerovnici, da je između ostalog, dužnik priznao tražbinu vjerovnika BLANC DU NILA S.a.s. u prijavljenom iznosu od 674.477,71 kn, da je povjerenik djelomično osporio tražbinu u iznosu od 442.807,94 kn iz razloga što za taj iznos prijavljene tražbine vjerovnik nije dostavio nikakav dokaz iz kojeg bi proizlazila osnovanost te tražbine, da osporavanje nije otklonjeno te je na temelju čl. 48., čl. 50. st. 2. i st. 3., u vezi s čl. 68. st. 3. i čl. 267. SZ-a doneseno pobijano rješenje.

3. Protiv ovog rješenja u dijelu kojim je osporena njegova tražbina u iznosu od 442.807,94 kn i u dijelu upućivanja u parnicu, žalbu je podnio vjerovnik BLANC DU NILA S.a.s. zbog svih zakonskih razloga s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. U žalbi navodi da je vjerovnik podnio prijavu tražbine sa svim konkretnim dokazima, da je dužnik u cijelosti priznao tražbinu i da je tražbina osnovana u cijelosti, da je na ispitnom ročištu tražbina trebala biti ispitana na način da je sud ispitao raspolaže li vjerovnik ovršnom ispravom za predmetnu tražbinu te da li je tražbina osnovano osporena ako su za tražbinu dostavljeni dokazi na temelju kojih je evidentno da tražbina postoji, a to je sud propustio učiniti. Navodi da je sud propustio primijeniti odredbu čl. 266. st. 4. SZ-a, da je pogrešno primijenio materijalno pravo te slijedom toga donio nezakonito rješenje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 78/15, 29/18 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Iz spisa proizlazi da je dužnik BAK d.o.o. Umag 27. prosinca 2021. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, da je rješenjem suda poslovni broj St-649/2021-4 od 30. prosinca 2021. otvoren predstečajni postupak te su, između ostalog, pozvani vjerovnici nadležnoj jedinici Financijske agencije podnijeti prijave tražbina te je određeno ročište radi ispitivanja tražbina za 25. travnja 2022., da je dužnik priznao prijavljenu tražbinu vjerovnika BLANC DU NILA S.a.s. u iznosu od 674.477,71 kn, da je povjerenik djelomično priznao tražbinu vjerovnika u iznosu od 231.669,77 kn, a osporio u iznosu od 442.807,94 kn jer vjerovnik nije dostavio nikakav dokaz iz kojeg bi proizlazila osnovanost te tražbine, ukoliko bi se radio o protuvrijednosti penala navedenih u dopisu od 3. siječnja 2022. što u prijavi nije naznačeno, također se iznos penala osporava jer uz prijavu nije dostavljen niti jedan dokaz iz kojeg bi proizišla osnovanost naplate penala. 25. travnja 2022. održano je ročište radi ispitivanja prijavljenih tražbina, na ročištu je ispitana tražbina vjerovnika BLANC DU NILA S.a.s. koju je vjerovnik prijavio u iznosu od 674.477,71 kn, koja je

utvrđena u iznosu od 231.669,77 kn, a osporena u iznosu od 442.807,94 kn te osporavanje žaliteljeve tražbine nije otklonjeno što žalitelj niti ne osporava. Nakon ročišta radi ispitivanja tražbina doneseno je pobijano rješenje.

7. Odredbom čl. 47. SZ-a propisano je da se tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ako je imenovan ili vjerovnik.

8. Sukladno odredbi čl. 48. st. 1. SZ-a ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine dok je čl. 48. st. 2. SZ-a propisano da ako je povjerenik osporio tražbinu koju je priznao dužnik, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Povjerenik u takvom postupku nastupa u ime i za račun te na trošak dužnika.

9. Budući da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravu u smislu citirane odredbe čl. 47. i čl. 48. st. 1. i st. 2. SZ-a, pravilno je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem osporio i tražbinu vjerovnika BLANC DU NILA S.a.s. u iznosu od 442.807,94 kn koju je priznao dužnik, a osporio povjerenik te uputio vjerovnika na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine u kojem postupku će se utvrđivati i razlozi osporavanja tražbina.

10. Neosnovani su žalbeni navodi da je na ispitnom ročištu tražbina trebala biti ispitana na način da je sud ispitao raspolaže li vjerovnik ovršnom ispravom za predmetnu tražbinu budući da je sud pravilno ispitao prijavljene tražbine. Naime, odredbom čl. 46. SZ-a propisano je da sud rukovodi ispitnim ročištem (st. 1.), da na ročištu radi ispitivanja tražbine sudjeluje povjerenik ako je imenovan, dužnik i vjerovnici koji su prijavili tražbine (st. 2.), da će se ročište radi ispitivanja tražbine održati i ako nisu nazočni vjerovnici koji su prijavili tražbine (st. 3.), da se tražbine koje je osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik moraju raspraviti (st. 4.), da se na ročištu za ispitivanje tražbina izjavljeno osporavanje može otkloniti (st. 5.) te da izlučna i razlučna prava nisu predmet ispitivanja (st. 6.). Iz podataka u spisu proizlazi da je žaliteljeva tražbina ispitana, da je osporena u iznosu od 442.807,94 kn te da osporavanje nije otklonjeno.

11. Neosnovani su i žalbeni navodi da je žalitelj prijavi tražbine priložio sve dokaze na temelju kojih je evidentno da tražbina postoji, budući suprotno proizlazi iz podataka u spisu, a žalitelj niti u žalbi ne navodi koje bi to konkretno isprave bile odnosno koja bi to ovršna isprava bila priložena prijavi tražbine, budući da osporava zakonitost dijela rješenja u kojem je vjerovnik upućen na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine. Stoga je neosnovan žalbeni navodi da je sud propustio primijeniti odredbu čl. 266. st. 4. SZ-a budući žalitelj za osporenu tražbinu nema ovršnu ispravu.

12. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbe Stečajnog zakona, čl. 47., čl. 48. i čl. 50., a žalitelj žalbenim navodima nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost rješenja u pobijanom dijelu.

13. Stoga je, sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje u pobijanom dijelu.

Zagreb, 1. lipnja 2022.

Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **eb30c-d990c**

Kontrolni broj: **0d8b5-34978-74b85**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.